论老子“报怨以德”的思想

冯 国 超
(中国社会科学院　哲学研究所, 北京 100732)

摘　要: 关于《老子》第六十三章开头“为无为,事无事,味无味。大小多少,报怨以德”中的“报怨以德”的含义,古今学者众说纷纭。“报怨以德”的确切含义之所以长期得不到合理的解释,一个重要的原因,是对其中的“怨”“德”的含义缺乏细致的考察与梳理,对“报怨以德”与上文的关系缺乏深入的揭示。其实,“报怨以德”中的“怨”,指的应是怨恨,而非仇怨、仇恨;“德”,指的是“得”即得到的意思,而非恩惠、恩德或道德、玄德,具体而言,则指的是通过“为无为,事无事,味无味”的修行而得到的结果或达到的境界,因此,所谓“报怨以德”,指的是通过修行所得来回报怨恨。“报怨以德”是老子“柔弱胜刚强”的核心思想的具体体现。而“大小多少”,则指的是怨恨的大小或多少。

关键词: 老子;怨;德;报怨以德;大小多少
中图分类号:B223.1　**文献标识码:**A　**文章编号:**1000-5919(2024)02-0056-09

关于《老子》第六十三章开头“为无为,事无事,味无味。大小多少,报怨以德”中“报怨以德”的含义,古今学者有诸多不同的解释,其中影响较大的,主要有以下三种。

一是认为“报怨以德”中的“怨”指怨恨、仇怨、仇恨等,“德”指恩惠、恩德的意思,因此,“报怨以德”指用恩惠或恩德来回报怨。有不少当代学者持此种解释,如黄维翰说:“怨,仇恨也。德,恩惠也。……报怨以德者,防患于未萌,消祸于无形也。”①高亨说:“怨,仇恨。德,恩德。……用恩德报答仇恨(使人消除害我的念头)。”②陈鼓应说:“用德来报答怨恨。”③

二是认为指圣人达到了与“道”合一的境界,故既无怨的念头,亦无可报之怨,只是用自己所具之德对待一切事物而已。有不少古代学者持此种观点,如唐玄宗说:“体彼无为,舍兹有欲,悟真实相,无起虑心,自然怨对不生,可谓报怨以德尔。”④董思靖说:“惟道非形数,而上圣与之为一。……则爱恶妄除,圣凡情尽,亦奚怨之可报哉,惟德以容之而已。”⑤

三是认为所谓“报怨以德”,其实是指圣人或有道之人对有怨者无任何报复之心,而这在有怨者看来,即是在用德来回报怨。如憨山说:“惟圣人则不然,……任彼之怨,在我了无报之之心矣。然彼且以为有怨,在我全无报复之心,彼必以我为德矣。是所谓报怨以德,非谓曲意将德以报怨也。”⑥高延第亦说:“太上无施报,此言有报者,有道之人无论有怨无怨,惟以生育覆养为事,自怨者观之,则以为报之以

收稿日期:2023-11-18
作者简介:冯国超,中国社会科学院哲学研究所《哲学研究》编辑部副编审。

① 黄维翰:《老子道德经会通》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 15 卷,北京:宗教文化出版社 2011 年版,第 614 页。
② 高亨:《老子注译》,北京:清华大学出版社 2010 年版,第 101 页。
③ 陈鼓应:《老子今注今译》,北京:商务印书馆 2003 年版,第 343 页。
④ 《唐玄宗御制道德真经疏》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 1 卷,第 502 页。
⑤ 董思靖:《道德真经集解》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 4 卷,第 386 页。
⑥ 憨山:《老子道德经解》,武汉:崇文书局 2015 年版,第 124 页。

德耳。”①

那么,上述三种对于“报怨以德”的解释,哪一种更为合理呢？或者,除了上述解释,是否还有更为合理的解释呢？对此,笔者认为,古今学者关于“报怨以德”的解释之所以存在诸多的分歧,主要原因有两个:一是对其中的“怨”“德”的含义存在不同的理解;二是学者们对于上述不同理解一直缺乏深入、细致的分析和梳理。而在笔者看来,“报怨以德”中的“怨”,当指怨恨的意思,而非仇怨、仇恨的意思;“德”,应通“得”,指得到的意思,具体而言,则指的是通过“为无为,事无事,味无味”的修行而获得的结果或达到的境界。因此,所谓“报怨以德”,指的是通过修行所得来回报怨恨。而“大小多少”,则指的是怨恨的大小或多少,“大小多少,报怨以德”,意即无论怨恨是大、是小,是多、是少,都用通过修行所得来进行回报。具体论述如下。

一、“报怨以德”中的“怨”的含义

由上可知,对于“报怨以德”中的“怨”字,学者们或释为怨恨,或释为仇恨、仇怨(仇怨意为仇恨、怨恨,包含有仇恨之义),然而,怨恨与仇恨的意思存在明显的不同,如我们可以说“他对敌人充满刻骨仇恨”,但不宜说“他对敌人充满刻骨怨恨”;如我们可以说“他怨恨父亲偏心”,但不宜说“他仇恨父亲偏心”。因此,“怨恨”与“仇恨”虽然都用来表示某种强烈不满的情绪,但两者的程度不同,“怨恨”比“仇恨”的程度要浅。那么,“报怨以德”中的“怨”,究竟应释为怨恨还是仇恨呢？因老子对“怨”的含义未作明确的说明,我们亦不好遽下结论,但是,我们可以参照《论语》中的“怨”的含义,来理解“报怨以德”中的“怨”的含义,因为有不少学者认为,《论语·宪问》中的“以德报怨”,即《老子》中的“报怨以德”。如朱熹说:“‘以德报怨’本老氏语。”②刘笑敢说:“据《论语·宪问》记载,曾有人问孔子:‘以德报怨,何如？’子曰:‘何以报德？以直报怨,以德报德。’从现有的文献看来,孔子所批评的‘以德报怨’的观点应该就是《老子》的观点。”③

那么,“以德报怨”中的“怨”是指怨恨还是仇怨、仇恨呢？笔者认为,在《论语》一书中,“怨”字共 20 见,除了上述《宪问》中的两个“怨”字,尚有 18 个“怨”字,如“放于利而行,多怨”(《里仁》)、“《诗》可以兴,可以观,可以群,可以怨”(《阳货》)、“不怨天,不尤人”(《宪问》),等等。对于这诸多的“怨”字,除了《阳货》中“可以怨”的“怨”明显指讽刺的意思,其他的“怨”字,古今学者大多释为怨恨、抱怨的意思,而很少有释为仇怨、仇恨的。因此,把“以德报怨”中的“怨”释为怨恨,无疑比释为仇怨、仇恨要更恰当些。

以此来反观《老子》中“报怨以德”的“怨”字,笔者认为,“怨”并非像“道”“仁”那样具有哲学意蕴的抽象概念,老子与孔子作为同一时期的学者,又均涉及“报怨以德”(或“以德报怨”)的观念,则其中的“怨”字,其意思应该是差不多的,故“报怨以德”的“怨”字,亦当以释为怨恨为妥。

笔者之所以要在这里大费周章,来讨论“报怨以德”中的“怨”的含义,是因为把“怨”释为仇怨、仇恨和释为怨恨,会明显影响对“报怨以德”的含义的理解。因为若把“报怨以德”中的“怨”释为仇怨、仇恨,便自然会涉及如何对待杀人伤身、君父之仇等问题;而如果一个人对杀人伤身、君父之仇都不去报复,而是采取用“德”来回报的做法,则其做法无疑是值得商榷甚至十分不妥的,如朱熹即说:“圣人终不使人忘怨,而没其报复之名者,亦以见夫君父之仇,有不得不报者,而伸夫忠臣孝子之心耳。”④康有为亦

---

① 高延第:《老子证义》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 11 卷,第 324 页。
② 朱熹:《朱子语类》,《朱子全书》第 15 册,上海:上海古籍出版社;合肥:安徽教育出版社,2010 年版,第 1564 页。
③ 刘笑敢:《老子古今》上卷,北京:中国社会科学出版社 2006 年版,第 631 页。
④ 朱熹:《论语或问》,《朱子全书》第 6 册,第 838 页。

说:“大怨亦报以德,人杀其父,彼亦孝事之如父,于人心安乎? 于公理可行乎?”①

然而,如果把“报怨以德”中的“怨”释为怨恨,则“报怨以德”涉及的便是当他人冒犯或伤害了你,让你产生了埋怨、责备或愤恨的情绪时,你该如何去对待、去报复,从而更多地与“报怨”者自身的素质、修养相关,这个时候若你选择用“德”去回报,便是完全可以理解、可以接受的。也正是基于这样的认识,一些学者对于把“报怨以德”(或“以德报怨”)中的“怨”释为仇怨、仇恨的观点明确提出了批评,如郝敬认为,“以德报怨”中的“怨”,只涉及“士君子涉世存心之常”,不应包含君父之仇的内容:“解者动引《礼》与《春秋》复君父之仇,谓圣人有必报之怨。夫君父之仇,世上有几? 此论士君子涉世存心之常耳,未可引君父为例,教学者修怨也。”②杨增新亦说:“怨与仇不同,怨可不报,仇所当报。……若夫不共戴天之仇,安可不报? 安可以德为报?”③

因此,笔者认为,“报怨以德”中的“怨”,当指怨恨的意思,其心中不满或愤恨的程度,比仇恨要浅、要轻,故不应包含杀人伤身、君父之仇等内容,其所指应为他人对自己的伤害或欺辱而引起的内心的明显不满。

二、“报怨以德”中的“德”指通过修行所得之结果

对于老子“报怨以德”中的“德”的含义,古今学者亦有诸多不同的解释,其中值得我们注意的,主要有这样三种。一种是认为指恩惠、恩德,对此前面已有介绍,兹不赘述。一种是认为指道德,如陆希声说:“天下有怨,圣人以德德之;人之不善,圣人以善善之。故民用和睦,而上下无怨矣。以德报怨,此之谓乎。”④董德宁说:“德,道德也。”⑤一种是认为指玄德,如刘笑敢说:“以‘德’报怨的‘德’,也就是‘道生之,德畜之’的‘德’,就是‘玄德’,就是圣人之‘德’。”⑥刘固盛说:“老子之道玄之又玄,故其德也称作‘玄德’,‘玄’表达出道的特点和境界。”⑦

然而,对于上述解释,学者们也表达了不同的看法,如对于第一种认为“德”指恩惠、恩德的观点,一些学者明确表示反对:“老子此书凡言‘德’字,皆即指无为之德,并非指德惠之德。”⑧“笔者认为‘报怨以德’的‘德’不应理解为恩德,而应理解为‘玄德’。……故‘报怨以德’解为以玄德报怨,文义更胜。”⑨对于把“报怨以德”中的“德”释为道德的观点,也有学者表示反对,如劳健认为,这里的“德”,应释为“得”,指的是得之于无的意思:“又陆云:圣人以德德之;……皆释‘德’为道德,一如他注,则犹未能自贯其义。按:《老子》书‘德’‘得’字每通用,此‘德’字当释如‘得’,……乃承上文‘为无为’诸句而言,谓得之于其无也。”⑩

那么,“报怨以德”中的“德”指的应是什么意思呢? 对此,笔者认为,要弄清楚“报怨以德”中的“德”的意思,我们最好从考察《老子》中关于“德”的论述入手。在《老子》一书中,“德”字共 44 见。老

① 康有为:《论语注》,《儒藏(四书类论语属)》,北京:北京大学出版社 2005 年版,第 231 页。
② 郝敬:《论语详解》,武汉:崇文书局 2022 年版,第 461 页。
③ 杨增新:《补过斋读老子日记》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 12 卷,第 148 页。
④ 陆希声:《道德真经传》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 1 卷,第 613 页。
⑤ 董德宁:《老子道德经本义》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 10 卷,第 65 页。
⑥ 刘笑敢:《老子古今》上卷,第 633 页。
⑦ 刘固盛:《论老子的“以德报怨”》,《华夏文化》2018 年第 4 期。
⑧ 刘鼒和:《新解老》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 11 卷,第 760 页。
⑨ 宋耀仁:《“大小多少,报怨以德”脱误论与错简论驳议》,王中江主编:《老子学集刊》第 7 辑,北京:中国社会科学出版社 2022 年版,第 150—151 页。
⑩ 劳健:《老子古本考》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 15 卷,第 340 页。

子之“德”的基本含义,是指得自于“道”的特性或性质。如第二十一章“孔德之容,惟道是从”、第二十八章“常德不离”、第三十八章“上德不德,是以有德”、第四十一章“广德若不足”、第五十九章“早服,谓之重积德”等中的“德”,指的都是这个意思。不过,上述意义上的“德”字,通常亦可释为德行、道德等意思,如在对“广德若不足”的解释中,河上公说:“德行广大之人若愚顽不足也。”①如在对第五十五章“含德之厚,比于赤子”的解释中,成玄英说:“含怀道德,甚自淳厚。”②对于把老子的“德”释为道德,董平的概括可谓透彻:“‘德’是必以‘道’为本原的,故通常谓之‘道德’。”③

然而,《老子》一书中的诸多“德”字,其侧重点或含义并不完全相同,如第五十一章“道生之,德畜之”中的“德”,虽亦可泛泛地释为得自于“道”的特性或性质,但其侧重于指“道”显现出来的作用,如苏辙即说:“道者万物之母,故生万物者道也。及其运而为德,牧养群众而不辞,故畜万物者德也。”④如第六十章“夫两不相伤,故德交归焉”中的“德”,指的是恩惠、恩德的意思,如成玄英释“德交归”说:“恩惠往来,故交相归附也。”⑤卢育三说:“两者的恩德都归于民。”⑥

除了上述,《老子》中还有“玄德”的概念,如第十、五十一章中均说:“生而不有,为而不恃,长而不宰,是谓玄德。”第六十五章中说:“常知稽式,是谓玄德。”对于“玄德”的含义,古今学者主要有两种解释,一种认为“玄德”指上德、至德,即最高的德行,如奚侗说:“玄德,犹云至德”⑦,张默生说:“‘玄德’,犹言大德或至德。”⑧一种认为,“玄德”是“道”之“德”,而“道”是“玄之又玄”、幽深莫测的,故所谓“玄德”,强调的是其幽冥难知、不可得见的特性,如河上公说:“言道德玄冥,不可得见,欲使人如道也。”⑨笔者认为,老子所说的“玄德”,应同时包含上述两种含义,故所谓“玄德”,指的便是幽深莫测的最高之德。

那么,“报怨以德”中的“德”又是什么意思呢? 笔者认为,这里的“德”,既不应释为恩惠、恩德,亦不宜释为道德、玄德,而应释为通“得”,指得到的意思;具体而言,则是指通过“为无为,事无事,味无味”的修行而得到的结果或达到的境界。理由如下。

一是若把“报怨以德”中的“德”释为恩惠、恩德,则“报怨以德”便是用恩惠或恩德来回报怨恨的意思,而这样的观点是极易遭到人们的诟病的,如《论语·宪问》中孔子就明确对此提出过批评:“何以报德? 以直报怨,以德报德。”意即既已用恩惠或恩德来回报怨恨,那么用什么来报答恩德呢? 孔子认为,正确的方式,应该是以“直”即用诚实、无私、正直、直率等来回报怨恨,用恩德来回报恩德。应该说,孔子的观点是很有道理的,反驳也是很有力度的。故继孔子之后,历史上有不少学者对“以德报怨”的观点提出了批评,如朱熹认为,“以德报怨”体现的其实是人的私心而非“天理之正”:“是亦私意之所为,而非天理之正也。”⑩钱穆亦说:“以德报怨,若为忠厚,然教人以伪,……此非大伪,即是至忍,否则是浮薄无性情之真。”⑪因此,以思想深刻、逻辑谨严著称的老子,是不可能犯如此明显而低级的错误的。

---

① 王卡点校:《老子道德经河上公章句》,北京:中华书局 1993 年版,第 164 页。
② 成玄英:《老子道德经开题序诀义疏》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 1 卷,第 328 页。
③ 董平:《老子研读》,北京:中华书局 2015 年版,第 167 页。
④ 苏辙:《老子解》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 3 卷,第 21 页。
⑤ 成玄英:《老子道德经开题序诀义疏》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 1 卷,第 333 页。
⑥ 卢育三:《老子释义》,天津:天津古籍出版社 1987 年版,第 231 页。
⑦ 奚侗:《老子集解》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 13 卷,第 6 页。
⑧ 张默生:《老子章句新释》,成都:成都古籍书店 1988 年版,第 13 页。
⑨ 王卡点校:《老子道德经河上公章句》,第 36 页。
⑩ 朱熹:《论语或问》,《朱子全书》第 6 册,第 837 页。
⑪ 钱穆:《论语新解》,武汉:长江文艺出版社 2020 年版,第 331 页。

二是若把“报怨以德”中的“德”释为道德或玄德,则极易把“报怨以德”理解为圣人达到了与“道”合一的境界,故心中并无怨的念头,亦无可报之怨。因为根据前面的论述,道德指得自于“道”的特性或性质,亦即与“道”合一的境界,玄德指幽深莫测的最高之德,因此,两者的意思差不多。而具有道德或玄德之人,当属圣人无疑。而作为圣人,当然是不可能有怨恨之心的。但是这样一来,“报怨以德”一语便存在明显的矛盾:因为根据《现代汉语词典》中的解释,所谓“报怨”,指的是对所怨恨的人做出反应,这说明“报怨以德”者心中是有怨的;而把“以德”的“德”理解为道德或玄德,则说明“报怨以德”者已达到了与“道”合一的境界,心中是不可能有怨的。那么“报怨以德”者究竟是有怨还是无怨呢? 笔者认为,老子既说“报怨”,便说明其在这里要讨论的,便是当别人伤害了我、有负于我,让我内心产生怨恨的时候,我该如何去报复此怨。如果这时候把问题理解成圣人与“道”合一,故没有恩怨之见,所以也不会去报怨,便无疑属于前后矛盾、风马牛不相及了。因此,“报怨以德”中的“德”,不应简单地释为道德或玄德。

三是把“报怨以德”中的“德”释为通“得”,具体而言,指的是通过“为无为,事无事,味无味”的修行而得到的结果或达到的境界,则既可以避免把“德”释为恩惠、恩德或道德、玄德而导致的缺陷或矛盾,又可以使《老子》第六十三章“为无为,事无事,味无味。大小多少,报怨以德”一段文字的内在逻辑圆融无碍。因为对于普通人来说,当他需要报怨的时候,极易采取以牙还牙、以怨报怨的方法,以求得一时之快。然而,这样做的结果,无非就是两个:一个是报怨不成,旧怨添新怨;一个是报怨成功,但对方亦会寻机再施报复,从而陷入冤冤相报的死循环。对于此种结果,老子当然是洞若观火的,所以才会独辟蹊径,指出“报怨”的一种极为有效的新途径:“以德”。也就是说,当他人对你造成实质性的伤害,使你心中充满怨恨时,进行报复,那是必须的,但是,报复的方法,却不是直接实施反击,而是潜下心来,默默地用功,不断地壮大自己,增强自己的实力。为此,你需要“为无为”,按照自然无为的原则行事,不妄为;“事无事”,不去做妄生事端的事情;“味无味”,学会体味寡淡无味的滋味,潜心于自己追求的目标。总之,就是要从自己身上下功夫,充分发掘自己的潜能,苦心孤诣,使自己的实力得到极大的提高。而一旦当你达到了他人无法企及的境界,作出了他人望尘莫及的成绩,则那些曾经伤害过你的人,便自然会为自己以前的愚蠢行为愧悔不已,从而发自内心地改恶从善,而这不正是“报怨”的最佳效果和最高境界吗?

需要说明的是,把“报怨以德”中的“德”理解为通过“为无为,事无事,味无味”的修行而得到的结果或达到的境界,这并非笔者的一己之臆见,历史上早已有学者提出过类似的观点,如李约说:“德是上三无也,人能行此三德,则心必虚明”①,邓晅亦说:“虽民情万有不齐,或不免计较大小多少,而生怨憾,而我概酬以无为无事之德。”②

四是对老子“报怨以德”的思想作上述理解,便可与老子“柔弱胜刚强”的核心思想很好地衔接、贯通。为了说明这一问题,我们先来看《老子》一书中的相关论述:

是以圣人后其身而身先,外其身而身存。非以其无私邪? 故能成其私。(七章)

将欲歙之,必固张之;将欲弱之,必固强之;将欲废之,必固兴之;将欲夺之,必固与之。是谓微明,柔弱胜刚强。(三十六章)

天下之至柔,驰骋天下之至坚。(四十三章)

是以圣人欲上民,必以言下之;欲先民,必以身后之。……以其不争,故天下莫能与之争。(六十六章)

故坚强者死之徒,柔弱者生之徒。……强大处下,柔弱处上。(七十六章)

---

① 李约:《道德真经新注》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 1 卷,第 553 页。

② 邓晅:《道德经辑注》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 10 卷,第 276 页。

从以上引文中,我们可以明显看出两点:一是老子强调柔弱的作用:“柔弱胜刚强”“天下之至柔,驰骋天下之至坚”“强大处下,柔弱处上”;二是强调“无私”“不争”之德,但是“无私”“不争”只是手段,获得成功才是目的:“以其不争,故天下莫能与之争”“非以其无私邪? 故能成其私”“是以圣人欲上民,必以言下之;欲先民,必以身后之”。而柔弱与不争又是密切相关的,因为柔弱者必不争,不争者必让人感觉柔弱。以老子的上述思想为依据,来理解“报怨以德”的含义,我们至少可以得出这样两点认识:一是老子所谓的“以德”,与柔弱不争密切相关,因为通过“为无为,事无事,味无味”来强大自身,必不会去与他人相争,亦必会给人以柔弱内敛的感觉。二是老子是主张“报怨”亦即有怨须报的,从老子上述关于“成其私”“胜刚强”“莫能与之争”“柔弱处上”的论述来看,老子是主张一个人应成为胜利者、成为强者的,只不过是在成为胜利者、成为强者的手段上,普通人是通过与人相争的方式,老子则主张通过不与人相争的方式。既然如此,则当他人对自己造成实质性伤害的时候,老子是不会主张忘怨不报的,而是必会选择进行有效的报复,只是在具体的报复手段上,老子采取的是看似柔弱却能碾压一切的方法,故俞樾的论述是很有启发意义的:“《论语·子路》篇‘以德报怨’,朱文公《集注》曰:或人所称,今见老氏书。然老氏之意实不如此。第三十六章云:‘将欲翕之,必故张之;将欲弱之,必故强之;将欲废之,必故兴之。’第四十二章云:‘故物或损之而益,或益之而损。’此云‘报怨以德’,其旨一也。……然则‘报怨以德’,正深于报怨矣。”①俞樾认为老子的“报怨以德”与《论语·宪问》中的“以德报怨”不是一回事,老子的“报怨以德”是通过某种特殊的方式来达到报怨的目的,如“将欲废之,必固兴之”之类。笔者认为,俞樾的观点是有一定道理的,但他未能对“以德”的含义作深入的剖析,是其令人遗憾之处。

三、“大小多少”的含义及其与“报怨以德”的关系

值得注意的是,对“报怨以德”的含义作上述理解,将有助于我们较为准确地把握其上句“大小多少”的含义。对于“大小多少”的含义,迄今并无确解,因为该句文字看上去既无明确的主语,与“报怨以德”之间亦似无明显的关系,故学者们各骋想象,对其含义及其与“报怨以德”的关系作出了诸多不同的解释,其中值得我们注意的,主要有以下五种。

一是认为这四个字含义不清,或为误文,或有脱字,故不可强解,如姚鼐说:“‘大小多少’下有脱字耳,不可强解也。”②奚侗说:“‘大小多少’句谊不可说,疑上下或有捝简。”③有的学者甚至认为,不光“大小多少”的含义不可强解,“大小多少,报怨以德”八个字的含义亦很难理解,如蒋锡昌说:“二句谊不可解,当有误文。”④

在关于如何看待“大小多少,报怨以德”八个字的问题上,还有一种值得我们注意的观点,就是认为“报怨以德”四字应移至第七十九章,如陈柱认为第七十九章的开头应作“报怨以德,和大怨,必有余怨,安可以为善”⑤;马叙伦亦持相同的观点:“六十章‘报怨以德’一句,当在此(指‘和大怨’——引者注)上。”⑥高亨、严灵峰、陈鼓应等则认为,“报怨以德”一句应移至“必有余怨”和“安可以为善”之间:“此

---

① 俞樾:《老子平议》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 11 卷,第 673 页。

② 姚鼐:《老子章义》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 9 卷,第 787 页。

③ 奚侗:《老子集解》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 13 卷,第 24 页。

④ 蒋锡昌:《老子校诂》,成都:成都古籍书店 1988 年版,第 384 页。

⑤ 陈柱:《老子集训》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 14 卷,第 235 页。

⑥ 马叙伦:《老子校诂》,杭州:浙江古籍出版社 2020 年版,第 343 页。

文当作‘和大怨,必有余怨,报怨以德,安可以为善’”①,“报怨以德:这句和上下文似不相关联,……严灵峰认为当在七十九章‘必有余怨’句下,兹依严说移入七十九章”②。

然而,上述观点亦遭到一些学者的明确反对,如任继愈说:“严灵峰、陈柱,都提出六十三章的‘报怨以德’这四字应在本章的‘和大怨必有余怨’之下,认为今本《老子》文句有错简。我认为如果没有新的证据,只凭推理,是古人常用的理校法,宜慎用。”③董平说:“我觉得把这句移到本章而置于‘必有余怨’之后,并不妥当。”④

不过,需要注意的是,郭店竹简本“大小多少,报怨以德”作“大小之多易必多难”,故一些学者认为,第六十三章中应无“报怨以德”一句,甚至老子亦不应有“报怨以德”的思想,如刘学智说:

> “大小多少”一句有脱简,“报怨以德”4 字为错简,本不在 63 章,此被马叙伦、陈柱、蒋锡昌、严灵峰不幸而言中。……郭沂说:“正是简本的笔误,造成了今本的混乱局面。也就是说,原文‘大小之多易,必多难’实难解释,故今本删‘之’字,……且敷衍‘报怨以德’云云于其后,……几至面目全非。”……显然,就目前现有文献来看,把“报怨以德”说成是老子的思想,恐不实,甚至还有以讹传讹之嫌。⑤

然而,一些学者明确指出,竹简本的该句文字当系漏抄或脱误,不足为据,如刘笑敢说:“惟竹简本‘大小之多易必多难’,文句甚为费解。……笔者以为竹简本此句更大的可能性是竹简本漏抄了一简或二简。”⑥宋耀仁亦说:“笔者认为,相较于‘大小多少,报怨以德’是脱误或错简,‘大小之多易必多难’是脱误的概率更大”。⑦ 笔者认为,历史上有代表性的《老子》本子如河上公本、王弼本、傅奕本、景龙碑本等在第七十九章均无“报怨以德”一句,帛书甲本亦无该句(乙本残损),因此,认为应把“报怨以德”移至第七十九章,完全是一种主观猜测,无疑是很不妥当的。

二是认为“大小多少”指的是“视小若大,视少若多”,即把小的看成大,把少的看成多。历史上率先提出此种解释的当为司马光:“视小若大,视少若多,犯而不校。”⑧今人高亨、张松如等亦均取此说:“他把小事看成大事,把少事看成多事。用恩德报答仇恨(使人消除害我的念头)。”⑨“大其小来多其少,以德来把怨相报。”⑩

三是认为“大小多少”指事物的形状有大小之分,事物的数量有多少之别,“大小多少,报怨以德”指圣人与“道”合一,心中无大小多少之别,故无可报之怨,一切只是待之以德而已,如宋徽宗说:“大小言形,多少言数,物量无穷,不可为倪。……圣人所以同万有于一无,能成其大。爵禄不足以为劝,戮耻不足以为辱,则何怨之有? 所尚者德而已。”⑪董思靖说:“夫涉于形,则有大小;系乎数,则有多少。大小之辨,多少之分,此怨之所由起也。惟道非形数,而上圣与之为一。……大小多少,一以视之,则爱恶妄除,圣凡情尽,亦奚怨之可报哉,惟德以容之而已。”⑫

---

① 高亨:《老子正诂》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 14 卷,第 82 页。
② 陈鼓应:《老子今注今译》,第 299 页。
③ 任继愈:《老子绎读》,北京:国家图书馆出版社 2015 年版,第 173 页。
④ 董平:《老子研读》,第 277 页。
⑤ 刘学智:《“以德报怨”儒、道辨》,《陕西师范大学学报(哲学社会科学版)》2005 年第 3 期,第 7 页。
⑥ 刘笑敢:《老子古今》上卷,第 628 页。
⑦ 宋耀仁:《“大小多少,报怨以德”脱误论与错简论驳议》,王中江主编:《老子学集刊》第 7 辑,第 140 页。
⑧ 司马光:《道德真经论》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 2 卷,第 554 页。
⑨ 高亨:《老子注译》,第 101 页。
⑩ 张松如:《老子说解》,济南:齐鲁书社 1998 年版,第 340 页。
⑪ 《宋徽宗御解道德真经》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 3 卷,第 296 页。
⑫ 董思靖:《道德真经集解》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 4 卷,第 386 页。

四是认为“大小多少”指怨的大小或多少,因此,“大小多少,报怨以德”指不论怨是大是小,是多是少,均以“德”来相报,如李荣说:“怨之生,或大或小;仇之起也,乍少乍多。……若能归无为之大道,保自然之无累,遗兹混浊,味此清虚,咎过不生,怨仇不起,此报怨德也。”①卢育三亦说:“只要是怨仇,不论是大,是小,是多,是少,都是不好的。……只有不以怨为怨,报之以德,才能弭怨解难,息事宁人。”②

五是认为“大小多少”指大起于小、多出于少的意思,如赵志坚说:“或事小能成大,积少成多。一小为大,犹自难图,况积少成多,何可除绝。”③朱谦之说:“此谓大由于小,多出于少。”④

那么,上述对于“大小多少”的含义及其与“报怨以德”的关系的诸种解释,哪一种更为合理呢?笔者认为,这里的“大小多少”应指怨恨的大小或多少,“大小多少,报怨以德”是指不管怨恨是大、是小,是多、是少,一律以修行所得来回报。理由如下。

一是把“大小多少”释为事物的形状有大小之分、事物的数量有多少之别,往往与把“报怨以德”中的“德”误解为道德、玄德有关,因为说有道之圣人达到了与“道”合一的境界,从而没有大小多少的分别,既不会有怨的观念,亦无可报之怨,这在逻辑上是十分顺畅的。

二是把“大小多少”释为“视小若大,视少若多”,往往与把“报怨以德”误解为以恩惠或恩德回报怨有关,因为取此种理解的学者通常认为,“视小若大,视少若多”,是怕少而小的负面之事发展成大而多的祸事,故要在其小、其少之时即采取措施,体现的是谨小慎微的态度,而“报怨以德”,也是为了防患于未然。如裕英说:“虽小而以大视之,虽少而以多视之,虽怨而以德报之,所以免后之难图也。”⑤黄维翰亦说:“大小多少者,不敢忽细微,畏事之小如大,谨事之少如多也。报怨以德者,防患于未萌,消祸于无形也。”⑥

三是把“大小多少”释为大起于小、多出于少,这属于明显的增字作解,而且,此种解释还有一个明显的缺陷,便是使“大小多少”与下句“报怨以德”之间失去了内在的关联,如严灵峰、陈鼓应等均释“大小多少”为大起于小、多出于少,但均认为“报怨以德”与上下文缺乏关联,故应移至第七十九章:“严灵峰说:‘“报怨以德”四字,系六十三章之文,与上下文谊均不相应。……’按:严说可从,‘报怨以德’原在六十三章,但和上下文并无关联,疑是本章的错简,移入此处,文义相通。”⑦然而,笔者在前面已经指出,这样的做法完全是出于主观臆解,且遭到不少学者的明确反对。故相比之下,上述第四种理解,把“大小多少”释为怨的大小或多少,要显得更为合理。

综上所述,笔者认为,在《老子》一书中,存在着诸多众说纷纭、迄今未解的难题,而“报怨以德”无疑是其中有代表性的难题之一。然而,长期以来,由于一些学者停留于把它泛泛地理解为以恩惠或恩德来回报怨,从而使其真正的意蕴未能得到很好的彰显和揭示。在笔者看来,要弄清“报怨以德”的实质意蕴,首先必须弄清其中的“怨”和“德”的确切含义,只有把这里的“怨”释为怨恨,而非仇怨或仇恨;把这里的“德”释为通“得”,指通过“为无为,事无事,味无味”的修行而得到的结果或达到的境界,而非恩惠、恩德或道德、玄德,从而把“报怨以德”释为通过修行所得来回报怨恨,才能使其与上文“为无为,事无事,味无味”及“大小多少”紧密地衔接起来,并与老子“柔弱胜刚强”的核心思想融为一体,既可免遭

① 李荣:《道德真经注》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 1 卷,第 380 页。
② 卢育三:《老子释义》,第 238 页。
③ 赵志坚:《道德真经疏义》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 1 卷,第 408 页。
④ 朱谦之:《老子校释》,北京:中华书局 2017 年版,第 267 页。
⑤ 裕英:《道德经浅解》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 8 卷,第 293 页。
⑥ 黄维翰:《老子道德经会通》,熊铁基、陈红星主编:《老子集成》第 15 卷,第 614 页。
⑦ 陈鼓应:《老子今注今译》,第 341 页。

“何以报德”的批评,又能对人们正确处理和对待心中之怨发挥积极而重要的指导作用。当然,以上理解只是笔者的一孔之见,还请方家们不吝指正。

On Laozi's Thought of "Repaying Grievances With Gains"

Feng Guochao

(*Institute of Philosophy*, *Chinese Academy of Social Sciences*, *Beijing* 100732, *China*)

Abstract: The initial part of Chapter 63 of *Lao-tzu* (《老子》) reads as follows: "Act without action (为无为), manage without meddling (事无事), taste without tasting (味无味), no matter how big and how many grievances are (daxiao duoshao, 大小多少), repay grievances with gains (baoyuan yide, 报怨以德)." As to the meaning of "baoyuan yide", scholars of the past and the present are widely divided in their opinions. Some believe it refers to repaying grievances with kindness or virtue; others believe it refers to the fact that the sage has achieved unity with "Tao" (道), thus having no grievances to repay; and still others believe it refers to the fact that the sage has no intention to repay grievances. To this day, no consensus view has been achieved. The precise meaning of "baoyuan yide" has long failed to receive a reasonable explanation, and an important reason for this is the lack of a careful examination of the meanings of its components "yuan" (怨) and "de" (德), and the lack of an in-depth revelation of its relationship with the preceding context. In fact, "Yuan" (怨) in "baoyuan yide" refers to "grievances", instead of "hatred" or "resentment", while "de" (德) is equivalent to "de" (得), which is in the sense of "gains", rather than "kindness" or "virtue". It implies the result or the state achieved through the practice of "acting without action, managing without meddling, and tasting without tasting". Therefore, "baoyuan yide" means repaying grievances with gains achieved through spiritual practice. It is a specific embodiment of Laozi's core idea that flexibility overcomes rigidity (柔弱胜刚强). And "daxiao duoshao" refers to the size and amount of grievances.

Key words: Laozi (老子); grievance; virtue/gain; repay grievances with gains (baoyuan yide, 报怨以德); no matter how big and how many grievances are (daxiao duoshao, 大小多少)

(责任编辑　刘曙光)